

Nr. 2134/22.01.2025

**NOTA**  
**catre Adunarea Generala Ordinara a C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A.**

**1. Titlu:** Nota privind aprobarea achizitionarii de catre C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A. (Compania) a serviciilor de asistenta juridica si reprezentare in fata instantelor de judecata in vederea apararii intereselor Companiei in cauza ce face obiectul dosarului nr. 28414/3/2024

**2. Tip nota:**

Informare

Avizare

**X** Aprobare

**3. Hotarare propusa:**

Aprobarea achizitionarii de catre C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A. a serviciilor de asistenta juridica si reprezentare in fata instantelor de judecata in vederea apararii intereselor Companiei in cauza ce face obiectul dosarului nr. 28414/3/2024.

**4. Temei legal:**

- Art.I alin.(1) si alin. (3) din OUG nr.26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative in temeiul caruia alin.(3) „In situatii temeinic justificate, in care activitatile juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare, necesare societatilor nationale, companiilor nationale si societatilor comerciale, precum si regiilor autonome prevazute la alin. (1), nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat in aceste entitati, pot fi achizitionate servicii de aceasta natura, in conditiile legii, numai cu aprobarea si mandatarea reprezentantilor statului sau unitatilor administrativ-teritoriale in organele de conducere ale acestora: a) de catre ordonatorul principal de credite coordonator, in cazul celor la care statul este actionar integral sau majoritar (...).”

- Art. 14 alin. (1), lit. j) Actul Constitutiv al CNTEE Transelectrica S.A. actualizat in temeiul Hotararii Adunarii generale extraordinare a actionarilor nr. 1/26.01.2023 in vigoare la data de 30.03.2023 conform Hotararii Directoratului nr. 21/20.02.2023.

**5. Context:**

Prin actiunea introductiva inregistrata la data de 22.08.2024 pe rolul Tribunalului Bucuresti – Sectia a VI-a Civila sub nr. 28414/3/2024, reclamantul a contestat procedura de selectie a membrilor Directoratului, declansata prin Hotararea Consiliului de Supraveghere nr. 14/27.03.2024 si derulata prin externalizarea serviciilor catre societatea Pluri Consultants Romania SRL (sens in care a fost perfectat Contractul de servicii nr. C386/20.05.2024).

In raport cu obiectul cererii formulate de reclamant, astfel cum a fost precizata, petitile cu solutionarea carora a fost investita instanta de judecata au fost urmatoarele: (1) *Anularea Deciziei Consiliului de Supraveghere al Transelectrica nr. 14 din 27.03.2024 (Decizia CS nr. 14/2024) prin care s-a aprobat demararea procedurii de selectie a Membrilor Directoratului Societatii si (2) anularea procedurii de selectie incepute ca urmare a Deciziei CS nr. 14/2024, prin publicarea pe site-ul Societatii pe data de 25 iunie 2024 a Anuntului privind selectia candidatilor pentru pozitia de Membru al directoratului Transelectrica.*

La data prezenta, Tribunalul Bucuresti a comunicat partilor litigante stabilirea primului termen de judecata in data de 04.03.2025, CNTEE Transelectrica S.A. depunand deja Intampinare in acest dosar, conform dispozitiilor legale.

În contextul specific al acestui dosar:

- Obiectul cererii este complex și inedit, având caracter de noutate în jurisprudența națională privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice reglementate de OUG 109/2011.
- O soluție nefavorabilă ar putea avea consecințe majore asupra companiei, atât din punct de vedere organizatoric, cât și juridic și societar.

## 6. Necesitate/utilitate/opportunitate:

Având în vedere că obiectul dosarului indicat mai sus este argumentat în baza prevederilor Codului Civil, Codului de procedură civilă, O.U.G. nr. 109/2011 cu completările și modificările ulterioare, neidentificându-se excepții sau supraspecializări în materia dreptului românesc, se constată totuși că obiectul este atipic, pentru care nu există practica judiciară și care conduce la o sferă iesească din tiparul procedural și judiciar existent până în prezent cu referire la domeniul legal de referință (guvernanta corporativă a întreprinderilor publice – OUG 109/2011), având caracter de noutate, în practica judiciară nefiind identificat până în prezent niciun precedent similar.

Ipoteza admiterii unei astfel de acțiuni ar crea un precedent periculos și ar cauza un impact deosebit de grav asupra Companiei, atât din punct de vedere organizatoric și funcțional, cât și din punct de vedere juridic și societar.

În acest context, apreciem că se impun a fi inițiate și derulate toate demersurile legale și procedurale posibile în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale Companiei și maximizării șanselor de apărare a acesteia împotriva unor aparări denigratoare, șicanatoare ale reclamantului, mai ales că acesta este un fost membru al Directoratului cu acces nelimitat la resurse și actual salariat în cadrul Companiei, detinând funcția de Director în cadrul Direcției Guvernanta Corporativă, Relații cu Investitorii și Reprezentare, cu posibil ascendent asupra personalului Companiei, în consecință identificăm oportunitatea reprezentării Companiei de practicieni în drept, specializați pe domeniul indicat mai sus, independenți.

De asemenea, având în vedere că litigiul implică un coleg care în prezent ocupă funcția de director al unei entități organizatorice în cadrul Companiei și în trecut, fost membru al Directoratului Companiei, cu rol decizional, și care și în prezent are o poziție ce poate influența dinamica internă, considerăm că este esențială asigurarea unui grad sporit de imparțialitate și obiectivitate în gestionarea acestui caz, obiectiv care poate fi realizat optim prin implicarea unei echipe externe, independente, de profesioniști în domeniul juridic cu competențe și experiență în derularea acestei spețe.

În sfera acțiunilor apte a fi întreprinse de Companie se înscrie și demersul vizând extinderea componentei echipei de practicieni ai dreptului implicați în asigurarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în dosarul pendinte, sens în care propunem a se analiza și reține caracterul necesar, util și oportun al externalizării serviciilor juridice prin alăturarea unei societăți de avocați având în componență sa profesioniști specializați în litigiile de drept societar, cu referire expresă la domeniul guvernantei corporative a întreprinderilor de stat.

### A. Complexitatea speței

- Noutate juridică: Litigiul implică aspecte neexplorate până acum în practica judiciară națională, necesitând o abordare specializată.
- Intersecția mai multor domenii de drept: Este necesară expertiza avansată în drept societar, guvernanta corporativă și contencios administrativ, domenii care depășesc expertiza generalista.

### B. Riscurile unei decizii nefavorabile

- Impact organizatoric și juridic: Admiterea acțiunii ar afecta stabilitatea conducerii și credibilitatea Companiei, inclusiv în fața partenerilor și investitorilor.
- Precedent periculos: O soluție nefavorabilă ar putea deschide calea altor litigii similare, punând Compania într-o poziție vulnerabilă pe termen lung.

### C. Limitările Departamentului contencios – Direcția Juridică și Contencios

- Resurse insuficiente: Departamentul Contencios din cadrul Direcției Juridice și Contencios este implicat deja în gestionarea unui număr semnificativ de litigii, aproximativ 170, și alte activități critice. Alocarea exclusivă pentru acest caz ar afecta negativ alte procese operaționale.
- Specializare limitată: Obiectul litigiului necesită cunoștințe de nișă, societară și pentru care nu există practică la nivelul instanțelor judecătorești.

## 7. Obiectul serviciilor avocațiale:

Societatea de avocați care urmează a fi selectată ca urmare a îndeplinirii criteriilor ce vizează expertiza în domeniul de referință (dreptul societară și, în special litigiile aflate în sfera de aplicare a OUG 109/2011) va presta, în esență, următoarele servicii:

- Analiza juridică a acțiunii indicate;
- Identificarea argumentelor juridice apte a demonta acțiunea formulată de reclamant
- Conturarea strategiei procesuale de urmat;
- Prestarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în fața Tribunalului București, în Dosarul nr. 28414/3/2024, în scopul apărării drepturilor și intereselor legitime ale Companiei, urmărindu-se respingerea în integralitate a acțiunii introductive;
- În funcție de soluția instanței, promovarea și susținerea cailor de atac la Curtea de Apel București împotriva deciziei care va fi pronunțată de Tribunalul București în dosarul sus-mentionat, asistență juridică și reprezentare Companiei în faza procesuală a recursului în situația în care decizia pronunțată de Curtea de Apel București va fi recurată.

## 8. Valoare:

Nedeterminată

## 9. Cadru legal pentru externalizare

Conform art. I alin. (3) din OUG 26/2012, externalizarea serviciilor juridice este permisă în situații temeinic justificate, precum:

- Complexitatea ridicată a spetei;
- Nevoia de resurse externe pentru a evita riscurile unui rezultat nefavorabil.

## 10. Beneficiile implicării unei case de avocatură

- Expertiza superioară: O echipă de avocați specializați poate analiza în detaliu speta, oferind soluții eficiente și inovatoare.
- Abordare strategică: Strategiile conturate de specialiști externi cresc semnificativ șansele de succes, atât în prima instanță, cât și în eventualele cai de atac.
- Eficiență operațională: Externalizarea permite echipei juridice interne să se concentreze pe alte activități critice pentru companie.

## 11. Obiectivele serviciilor externe

Casa de avocatură selectată va:

- a) Realiza o analiză detaliată a acțiunii formulate de reclamant;
- b) Identifica și dezvoltă argumente juridice solide pentru apărarea companiei;
- c) Contura strategia procesuală și reprezentarea în fața instanței;
- d) Asigura reprezentarea companiei în toate etapele procesului, inclusiv eventualele cai de atac.

## 12. Riscuri în lipsa aprobării:

- Pierderea litigiului și crearea unui precedent periculos;
- Destabilizarea conducerii și activității companiei;
- Creșterea expunerii juridice și a costurilor pe termen lung.

### 13. Concluzie:

În baza argumentelor prezentate, considerăm că externalizarea serviciilor juridice este necesară, utilă și oportună, fiind în interesul companiei să beneficieze de sprijinul unei echipe de avocați specializați pentru acest litigiu.

### 14. Follow-up:

Directia Juridica si Contencios

### 15. Aprobare:

Adunarea Generala Ordinara a Actionarilor

### 16. Rezolutii/Decizii/Hotarari:

Rezolutia Directoratului nr. 52700/01.11.2024

### 17. Anexe:

Rezolutia Directoratului nr. 52700/01.11.2024

**DIRECTORAT,**

**Presedinte**

**Stefanita MUNTEANU**

**Membru**

**Victor MORARU**

**Membru**

**Vasile Cosmin NICULA Catalin-Constantin NADOLU**

**Membru**

**Membru**

**Florin-Cristian TATARU**