

Nr. 28991/11.07.2025

NOTĂ
către Adunarea Generală Ordinară a C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A.

1. Titlu: Nota privind aprobarea achiziționării de către C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A. (Compania) a serviciilor de consultanță și respectiv asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată în vederea apărării intereselor Companiei în legătură cu ducerea la îndeplinire și respectiv contestarea Hotărârii Plenumului Curții de Conturi a României nr. 47/23.01.2025 și în subsidiar Raportul de Audit de Conformitate nr. 6000/23.01.2025 și Scrisoarea de Management nr. 6001/23.01.2025, întocmite de Curtea de Conturi.

2. Tip nota:

Informare

Avizare

Aprobare

3. Hotărâre propusă:

Aprobarea achiziționării de către C.N.T.E.E. TRANSELECTRICA S.A. a serviciilor de consultanță și respectiv asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată în vederea apărării intereselor Companiei în ceea ce privește:

- a) ducerea la îndeplinire a recomandărilor auditorilor publici externi;
- b) contestarea actelor emise de către Curtea de Conturi ca urmare a misiunii de audit de conformitate efectuată la CNTEE Transelectrica SA în ceea ce privește recomandările pe care, în urma analizei interne, Compania le consideră nejustificate conform Hotărârii Directoratului nr. 140/2025.

4. Temei legal:

- Art. I alin.(1) și alin. (3) din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative în temeiul căruia alin. (3) „În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora: a) de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar (...).”

- Art. 14 alin. (1), lit. j) Actul Constitutiv al CNTEE Transelectrica S.A. actualizat în temeiul Hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor nr. 1/26.01.2023 în vigoare la data de 30.03.2023 conform Hotărârii Directoratului nr. 21/20.02.2023.

5. Context:

Începând cu data de 04.09.2023, Curtea de Conturi a desfășurat o misiune de audit de conformitate, având ca obiectiv „**obținerea unei asigurări rezonabile că salarizarea și alte drepturi acordate personalului companiei, precum și contractarea și achizițiile (activitatea de investiții) sunt în conformitate cu legislația, normele și reglementările relevante care au fost în vigoare în perioada 2020-2022**”.

Prin Adresa nr. 10556/11.03.2025, Compania a înaintat, către Curtea de Conturi a României, Plângerea prealabilă formulată în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2024, împotriva Hotărârii nr. 47/23.01.2025, precum și împotriva Raportului de Audit de Conformitate nr. 6000/23.01.2025 și a Scrisorii de Management nr. 6001/23.01.2025, solicitând anularea recomandărilor prevăzute la punctele 1.1(5.1), 1.5 (5.5), 1.6 (5.6), 1.12 (5.12 – parțial), 1.13 (5.13 - parțial), 1.14 (5.14 - parțial) și 1.16 (5.16).

Prin Adresa nr. 20216/04.06.2025, Curtea de Conturi a României a respins plângerea prealabilă formulată de Companie, ca inadmisibilă privind solicitarea de anulare în parte a Raportului de audit financiar nr. 6000/23.01.2025 și a recomandărilor din Scrisoarea de Management nr. 6001/23.01.2025 și ca neîntemeiată privind solicitarea de anulare a Hotărârii Plenului Curții de Conturi nr. 47/23.01.2025.

Conform art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, „**În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate**”.

În Raportul de audit de Conformitate la CNTEE Transelectrica S.A. nr. 6000/23.01.2025 în ceea ce privește recomandarea 5.1(1.1) s-a reținut: acordarea de prime cu caracter special și adaosuri salariale „**în alte condiții decât cele stabilite prin Contractul colectiv de muncă**”, iar aspectele reținute sunt exclusiv în legătură cu drepturile salariaților – evaluarea performanțelor individuale, menționarea acțiunilor cu impact major, criteriile clare de repartizare a sumelor/persoană, scopul acordării adaosurilor, sărbătoarea legală sau evenimentul special. Or, aceste aspecte reținute sunt exclusiv în legătură cu prevederile CCM și respectiv obligațiile angajatorului și drepturile corelative ale angajaților. În acest sens, trebuie menționat faptul că autoritatea care are rolul expres de verificare a legalității și respectării prevederilor CCM este Inspekția Muncii, conform art. 6 alin. lit. A) b) din Legea nr. 109/1999 privind înființarea și organizarea Inspekției Muncii, entitate care până în prezent nu a semnalat niciun fel de neregulă, nelegalitate sau acțiunea necorespunzătoare în ceea ce privește aplicarea CCM la nivelul CNTEE Transelectrica S.A. De altfel, referitor la modul de aplicare al CCM, nici partenerul sindical nu a ridicat probleme privind nerespectarea de clauze.

În acest context, se impune analiza juridică și ulterior efectuarea demersurilor pentru punerea în executare și contestarea (inclusiv cu formularea unei cereri de suspendare a efectelor) actelor emise de Curtea de Conturi.

6. Necesitate/utilitate/opportunitate:

Contestația actelor emise de Curtea de Conturi este atipică, deoarece se impune analiza unor chestiuni precum competența acestei instituții în ce privește constatarea încălcării Contractului colectiv de muncă, iar, sub aspectul prejudiciului, se impune verificarea condițiilor legale pentru constatarea existenței și cuantumului unui pretins prejudiciu, precum și eventuale modalități de recuperare a acestuia, dacă este cazul, cu respectarea drepturilor și obligațiilor Companiei.

Deși există o practică judiciară generală în materia contestării actelor emise de Curtea de Conturi, aceasta nu este aplicabilă față de elementele specifice situației Companiei, identificate anterior.

În paralel cu contestarea actelor emise de Curtea de Conturi, trebuie identificate elementele și argumentele pentru punerea în executare a recomandărilor, în condițiile în care formularea a aproximativ 2000 de cereri de chemare în judecată în vederea recuperării sumelor, fără o fundamentare riguroasă din partea unei entități externe cu experiență în domeniu care să aibă o abordare obiectivă, nu reprezintă o măsură oportună sau rezonabilă, întrucât:

- ar presupune achitarea, de către CNTEE Transelectrica S.A., a aproximativ 2000 de taxe judiciare de timbru aferente fiecărui litigiu, precum și alte cheltuieli inerente oricărei proceduri judiciare; pentru suma totală de 28.990.440 lei (12.073.272 (prime)+16.917.168 (adaosuri)), taxa de timbru este de 293.509,40 lei, însă în realitate taxa de timbru plătită va fi mai mare, pentru că se achită individual și separat pentru fiecare pretenție împotriva fiecărui angajat;

- pentru sumele achitate angajaților până în luna mai 2022 s-a împlinit termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 171 din Codul Muncii, astfel încât finalitatea litigiilor pentru recuperarea acestor sume este previzibil nefavorabilă, urmând ca Transelectrica S.A. să suporte și cheltuielile de judecată efectuate de angajați;

- pentru sumele achitate angajaților, pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție, o soluție de anulare, de către instanța de contencios, a măsurii din cuprinsul Raportului de audit privind recuperarea primelor cu caracter special și adaosuri salariale acordate în perioada 2020-2022, ar conduce de asemenea la o soluție nefavorabilă Companiei în litigiile privind recuperarea sumelor, cu consecința ca Transelectrica S.A. să suporte, separat de propriile sale cheltuieli, și cheltuielile de judecată efectuate de angajați.

Totodată însă, conform art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992, „Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă”.

În aceste condiții, demersurile efectuate ar urma să evite cauzarea unui impact grav asupra Companiei, atât din punct de vedere organizatoric și funcțional, cât și din punct de vedere juridic și societar.

În acest context, apreciem că se impun a fi inițiate și derulate toate demersurile legale și procedurale posibile în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale Companiei și maximizării șanselor de apărare a acesteia.

De asemenea, având în vedere că situația implică analiza unor drepturi generate de Contractul Colectiv de Muncă, vizând aproximativ 2000 angajați, considerăm că este esențială asigurarea unui grad sporit de imparțialitate și obiectivitate în gestionarea acestui caz, obiectiv care poate fi realizat optim prin implicarea unei echipe externe, independente, de profesioniști în domeniul juridic cu competente și experiența în derularea acestei spețe.

În continuare, Compania a considerat ca fiind nejustificate constatările și recomandările referitoare la 1.5 (5.5), 1.6 (5.6), 1.12 (5.12 – parțial), 1.13 (5.13 - parțial), 1.14 (5.14 - parțial) și 1.16 (5.16), respectiv:

- Neurmărirea clauzelor contractuale în cazul unui contract de lucrări al cărui obiect nu a fost realizat în termenul stabilit în contract, fiind denunțat de executant urmare intrării în insolvență;
- Ajustarea prețului unui contract de lucrări în alte condiții decât cele legale, respectiv fără a lua în considerare diferența de curs valutar cu care a fost majorat prețul contractului, executantul facturând valoarea lucrărilor executate în moneda euro, la cursul de schimb de la data facturării;
- Neurmărirea clauzelor contractuale în cazul unui contract de lucrări fiind prelungită durata de execuție a unor etape în afara termenului stabilit în contract pentru realizarea acestora, necalcularea de penalități pentru nerealizarea la termen a etapelor contractuale și efectuarea de plăți pentru bunuri și servicii care nu au fost integral prestate de către executant;
- Prolungirea nejustificată a perioadei de execuție în cazul unor contracte de investiții;
- Acceptarea ajustării nejustificate a prețului în cazul contractelor de achiziție sectorială, în ceea ce privește profitul executantului.

În acest sens, propunem a se analiza și reține caracterul necesar, util și oportun al externalizării serviciilor juridice prin alăturarea unei societăți de avocați având în componența sa profesioniști specializați în litigiile de drept societar, cu referire expresă la domeniul guvernantei corporative a întreprinderilor de stat, dreptul muncii, drept civil, etc.

A. Complexitatea speței

- Noutate juridică: Litigiile implică aspecte neexplorate până acum în cadrul Companiei în cazul experiențelor anterioare în situații similare, necesitând o abordare specializată având în vedere modificarea Regulamentului Curții de Conturi aprobat prin Hotărârea 629 din 20.12.2022.
- Intersecția mai multor domenii de drept: Este necesară expertiza avansată în drept societar, guvernanta corporativă, contencios administrativ și dreptul muncii, domenii care depășesc expertiza generalistă.

B. Riscurile unor demersuri neeficiente

- Impact organizatoric și juridic: Neefectuarea unor demersuri coerente și eficiente ar putea crea prejudicii suplimentare și ar putea afecta credibilitatea Companiei, inclusiv în fața partenerilor și investitorilor.

C. Limitările Departamentului contencios – Direcția Juridică și Contencios

- Departamentul Contencios din cadrul Direcției Juridice și Contencios este implicat deja în gestionarea unui număr semnificativ de litigii și alte activități critice. Alocarea exclusivă pentru acest caz ar afecta negativ alte procese operaționale, mai ales în contextul în care există un caracter de noutate juridică așa cum a fost menționat la punctul A.

- Specializare limitată: Obiectul demersurilor necesită cunoștințe interdisciplinare și pentru care nu există practică similară la nivelul instanțelor judecătorești.

7. Obiectul serviciilor avocațiale:

Societatea de avocați care urmează a fi selectată ca urmare a îndeplinirii criteriilor ce vizează expertiza în domeniul de referință (contencios administrativ, dreptul societar, litigii aflate în sfera de aplicare a OUG 109/2011, dreptul muncii) va presta, în esență, următoarele servicii:

1. Analiza juridică a actelor întocmite de Curtea de Conturi și a documentelor care au stat la baza acestora;
2. Identificarea soluțiilor juridice pentru ducerea la îndeplinire a recomandărilor Curții de Conturi;
3. Conturarea strategiei procesuale de urmat;
4. Formularea/completarea acțiunii privind anularea actelor emise de Curtea de Conturi pentru recomandările pe care Compania le consideră nejustificate;
5. Formularea cererii de suspendare a efectelor actelor emise de Curtea de Conturi;
6. Prestarea serviciilor de asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată;
7. În funcție de soluția instanței, promovarea și susținerea căilor de atac ordinare și, dacă va fi cazul, extraordinare împotriva hotărârilor ce vor fi pronunțate, asistență juridică și reprezentarea Companiei în căile de atac și, dacă va fi cazul, în rejudicare.

8. Cadru legal pentru externalizare

Conform art. I alin. (3) din OUG 26/2012, externalizarea serviciilor juridice este permisă în situații temeinic justificate, precum:

- Complexitatea ridicată a speței;
- Necesitatea unor cunoștințe interdisciplinare;
- Nevoia de resurse externe pentru a fundamenta măsuri de punere în executare și de contestare a actelor emise de Curtea de Conturi într-un mod coerent și eficient.

9. Beneficiile implicării unei case de avocatură

- Expertiza superioară: O echipa de avocați specializați poate analiza în detaliu speța, oferind soluții eficiente și inovatoare.

- Abordare strategică: Strategiile conturate de specialiști externi cresc semnificativ șansele de succes, atât în prima instanță, cât și în eventualele căi de atac, precum și în procedura de follow-up.
- Eficiența operațională: Externalizarea permite echipei juridice interne să se concentreze pe alte activități critice pentru companie.

10. Riscuri în lipsa aprobării:

- Riscul de reprezentare necorespunzătoare a Companiei în cadrul proceselor în cauză poate genera prejudicii patrimoniale și de credibilitate;

În baza argumentelor prezentate, considerăm că externalizarea serviciilor juridice este necesară, utilă și oportună, fiind în interesul companiei să beneficieze de sprijinul unei echipe de avocați specializați pentru aceste litigii.

11. Aprobare:

Adunarea Generală a Acționarilor

DIRECTORAT,

**Președinte
Ștefăniță
MUNTEANU**

**Membru
Victor
MORARU**

**Membru
Vasile Cosmin
NICULA**

**Membru
Cătălin-Constantin
NADOLU**

**Membru
Florin-Cristian
TĂTARU**